

La titulación colectiva en el Pacífico Colombiano es suficiente para proteger los bosques?

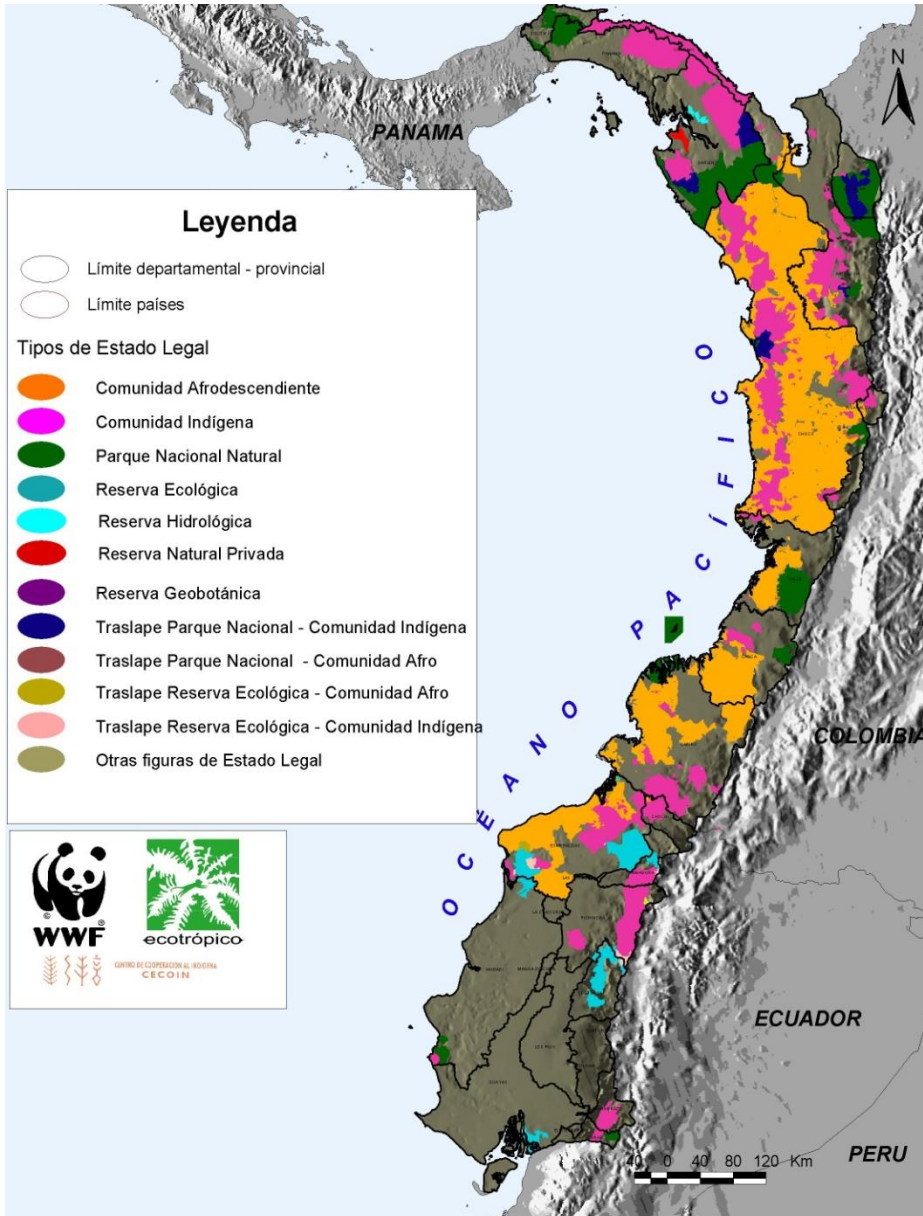


**María Alejandra Vélez, Juan Robalino,
Juan Camilo Cardenas, Andrea Paz & Eduardo Pacay**

Tendencia en los países en vías de desarrollo

- Programas de descentralización en el manejo de recursos naturales
- El área total transferida a comunidades en los últimos 20 años en Asia, Latino América y África es alrededor **200 millones de hectáreas** (Agrawal 2007 citando a White and Martin 2002; ITTO 2005).
- **El 27% de los bosques** de los países en desarrollo es de propiedad de comunidades o han sido designados para uso de las comunidades. Este porcentaje asciende a **33% en Latino América** (Agrawal 2007 citando a White and Martin 2002; ITTO 2005).
- En Colombia más del 30% del territorio está titulado colectivamente a comunidades étnicas

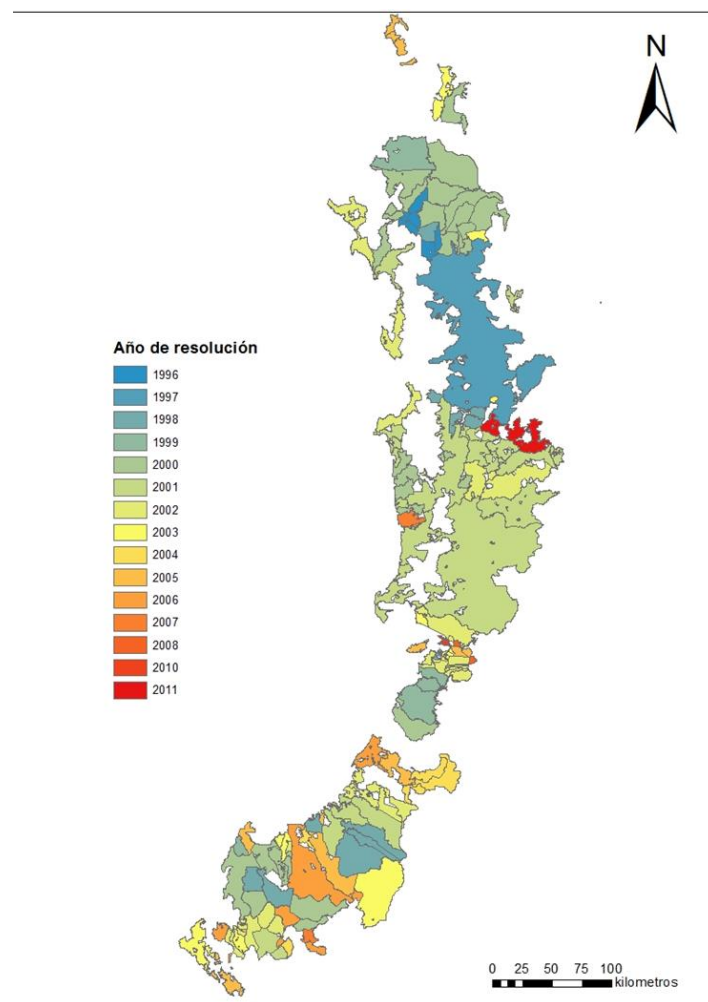
Contexto del Pacífico



- Área desde Panamá a Ecuador y de la Cordillera Occidental de los Andes hasta el Océano Pacífico.
- Afro descendientes representan más del 90% de la población
- 60% vive en casco urbano (Quibdó, Tumaco, Buenaventura, Guapi, Charco) y 40% vive en el margen de 240 ríos (Grueso, Rocero and Escobar 1998).
- Población muy vulnerable: sin infraestructura y servicios públicos.
- Chocó, Valle del Cauca, Cauca y Nariño: el índice de necesidades básicas insatisfechas para el 2009 fue 26% más alto que el promedio nacional (DNP, 2011).

Titulación Colectiva de Comunidades Negras

- En 1991 la nueva Constitución reconoció finalmente el derecho de propiedad colectiva a las Comunidades Negras (Artículo 55).
- La Ley 70 de 1993 definió los procedimientos para la titulación colectiva (demandas sociales y ambientales)
- **Creación de los Consejos Comunitarios** como la máxima autoridad en el territorio (Junta del CC y la Asamblea General)
- Primeros títulos asignados en el Choco en 1996
- Más de 5 millones de hectáreas titulada colectivamente
- 5% de los bosques naturales del país



¿Qué se ha logrado?

- **Visibilizar** y empoderar a las comunidades negras y sus líderes
- Los CCs son reconocidos por la ley 70 de 1993 como grupo étnico y **autoridades en su territorio**
- Definición clara de los **límites**
- Derecho a **excluir foráneos** y ganaron control territorial
- A pesar del conflicto y los desplazamientos. Comunidades ganaron **protección legal** que prohíbe el reclamo o (re)titulación -de las tierras
- Cambio en el **paisaje político del Pacífico** (Decreto 1320 de 1998 - **Consulta Previa**)
- **Derecho de Prelación** Títulos Mineros
- Diseño de **planes de manejo** y formalización de **reglas** para manejar el territorio



www.elsevier.com/locate/worlddev

World Development Vol. xx, pp. xxx-xxx, 2017
0305-750X/© 2017 Elsevier Ltd. All rights reserved.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.03.025>

Collective Property Leads to Household Investments: Lessons From Land Titling in Afro-Colombian Communities

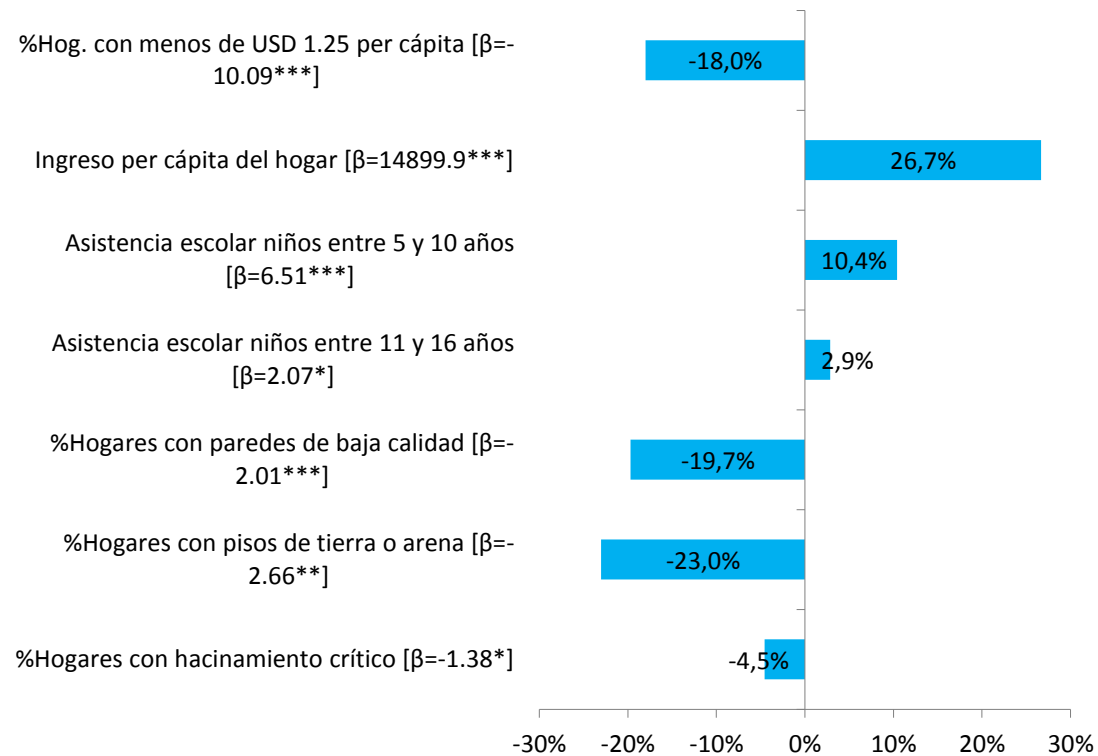
XIMENA PEÑA^{a,†}, MARÍA ALEJANDRA VÉLEZ^b, JUAN CAMILO CÁRDENAS^a,
NATALIA PERDOMO^c and CAMILO MATAJIRA^{a,*}

¿Impactos en Bienestar?

Resultados- Chocó

- Disminución de la pobreza extrema
- Aumento en el promedio del ingreso per cápita de la familia
- Mayores tasas de asistencia para los niños en educación primaria
- Mayores inversiones en vivienda
- Disminución en el hacinamiento en el hogar

Gráfica 1. Resultados de las estimaciones del modelo 2, con relación a la media de SISBEN II



Las líneas azules representan la relación entre el coeficiente del tratamiento (β) y la media de la variable en SISBEN II.

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.10$

***Trade-off* entre bienestar y
conservación?**

Titulación Colectiva es suficiente para proteger los Bosques?

Hipótesis en ambos sentidos :

- Derechos de propiedad debería generar los incentivos para detener foráneos (madereros, mineros) que promueven la deforestación
- Consolidar la posibilidad de alinear monitoreo y control con organización comunitaria
- Organizarse para vender servicios ecosistémicos (local o global-REDD)
- Organizaciones comunitarias que necesitan recursos pueden hacer acuerdos, incluso legales, para la extracción masiva de recursos.

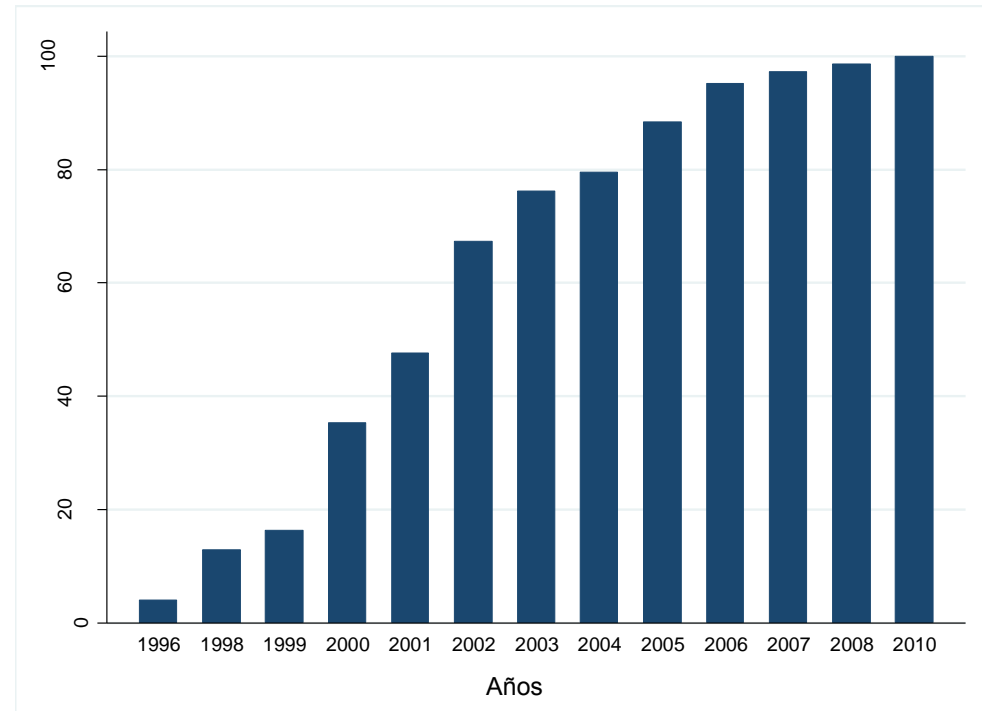
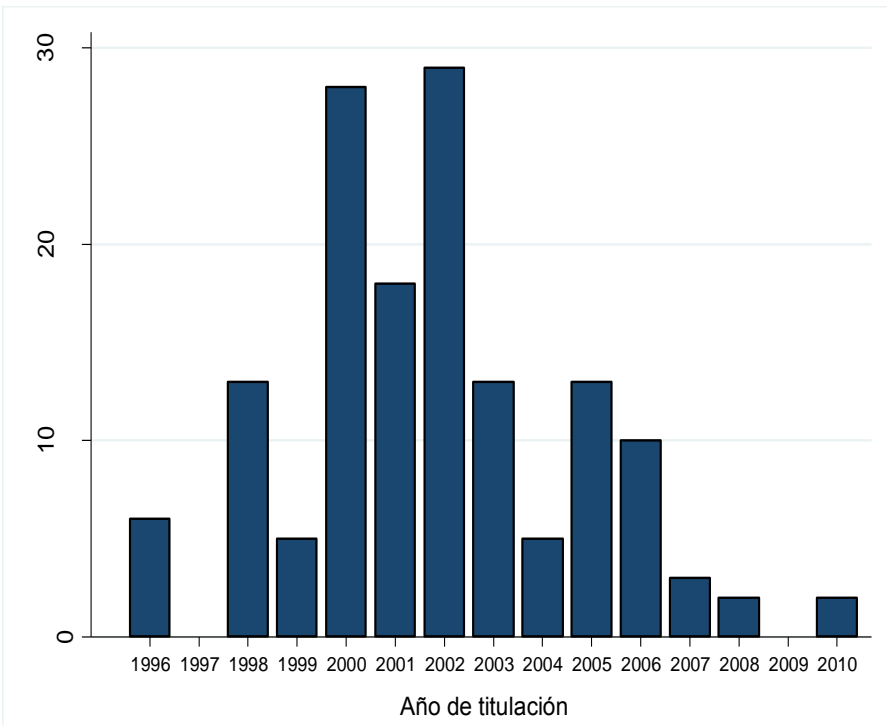
Metodología I

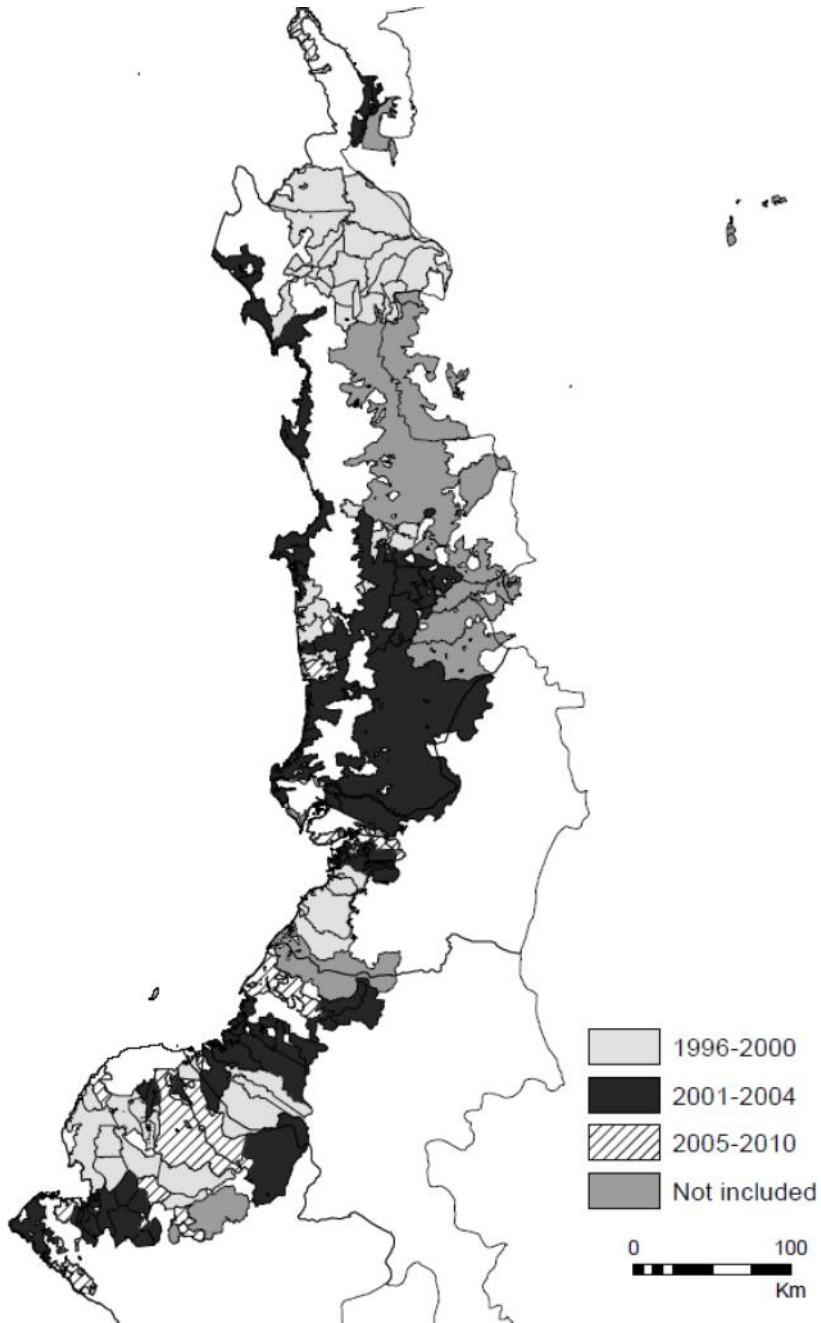
- Comparamos cambios en la deforestación antes y después del título con cambios en comunidades similares sin título.
- Datos panel de titulados y no titulados, con cobertura forestal de 1990, 2000, 2005 y 2010 (IDEAM)
- Datos del IDEAM los cruzamos con mapas del IGAC para territorios colectivos
- Panel que permite controlar por efectos fijos (observables y no observables) que no varían en el tiempo.

Metodología II

- El proceso ha tomado 20 años, podemos tener comunidades tituladas y no tituladas que son comparables en otras características.
- Exploramos los efectos por departamento pues procesos son diferentes
- Entrevistas con líderes de CC para validar mapas (entre 10-15 por departamento) y expertos (4): entender motores deforestación en cada zona.

Proceso de titulación





Resultados

Estimates of the Titling Effects on Deforestation by different specifications

	1	2	3	4	5	6	7
Effect	-0.0108**	-0.0183***	-0.0129***	-0.0125***	-0.0109**	-0.0123**	-0.0141**
Standard errors	[0.004]	[0.005]	[0.005]	[0.005]	[0.005]	[0.005]	[0.005]
# obs.	108,816	108,816	108,224	108,224	108,224	108,224	108,224
# treated obs.	69,604	69,604	69,270	69,270	69,270	69,270	69,270
# untreated obs.	39,212	39,212	38,954	38,954	38,954	38,954	38,954
Controls							
Period Fixed effects ⁺	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Treatment-status by department fixed effects ⁺⁺	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No	No
Forest cover % per community ⁺⁺⁺	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Pixel characteristics ⁺⁺⁺	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Presence of illegal crops (coca) ⁺⁺⁺	No	No	No	Yes	No	No	No
Municipality Fixed effects	No	No	No	No	Yes	No	No
Community Fixed effects	No	No	No	No	No	Yes	Yes
Sample	All	All	All	All	All	All	Matched

Standard errors in brackets, +linear and square terms *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 + two dummies dividing points from three different periods of deforestation: 1990-2000 (omitted), 2000-2005 and 2005-2010 and ++ communities are divided within three groups by department, those that were titled in 1990-2000, those that were titled in 2000-2005 and those that were titled in 2005-2010 +++ We allowed variables to affect differently by department by interacting with department dummies.

Titling Effects by departments



	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	All	Nariño	Valle del Cauca	Cauca	Choco
Treatment status by department Fixed Effects ^a	-0.0129*** [0.005]	-0.031*** [0.010]	-0.015* [0.008]	-0.004 [0.008]	0.009 [0.009]
Communities Fixed Effect ^b	-0.0123** [0.005]	-0.021* [0.012]	-0.021** [0.010]	-0.008 [0.008]	0.000 [0.009]
Communities Fixed Effect ^b Matched sample	-0.0141** [0.005]	-0.026* [0.012]	-0.029** [0.010]	-0.010 [0.008]	0.001 [0.009]
<i># obs.</i>	108,224	23,732	15,484	16,736	52,272
<i># treated obs.</i>	69,270	14,937	7,789	10,302	36,242
<i># untreated obs.</i>	38,954	8,795	7,695	6,434	16,030

Standard errors in brackets. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ ^a: The specification is the same specification (5) of table 2. ^b: The specification is the same as (6) of table 2.

Discusión

- La titulación colectiva ha **reducido la deforestación en 2%**, lo cual NO es despreciable dada la tendencia en la zona. Sin embargo este resultado sólo es significativo para **Nariño y Valle del Cauca**.
- Nuestra hipótesis es que esto está asociado con: i) la organización comunitaria que han definido planes de manejo para el territorio (Valle) y ii) expulsión de las **empresas legales** (e.g palma y madera) que en ausencia de la titulación colectiva y la organización comunitaria que esta supone, hubieran entrado al territorio como lo hicieron durante los 80s (Nariño y Valle)
- La titulación colectiva en cambio no ha podido detener la presión de la **economía ilegal**, extracción de madera, cultivos ilícitos y minería, que en general vienen además acompañadas de grupos armados ilegales que extorsionan y rompen la organización y liderazgos locales en la región.
- La titulación colectiva además no vino acompañada de recursos públicos que permitieran financiar **el rol de los consejos comunitarios como autoridad ambiental**, lo que implica monitoreo e implementación de planes de manejo en el territorio.

- Tampoco han sido efectivas **las sinergias con la corporaciones autónomas regionales** que no tienen una presencia homogénea en el territorio. Esto se evidencia en la ausencia de permisos forestales en la región aun cuando la madera es el principal mercado.
- La titulación colectiva, fue un primer paso en la protección del territorio, pero para mayor efectividad debe estar complementada con otros procesos, incluyendo claridad sobre la **repartición de los costos de la conservación**.
- Actualmente mecanismos como **PES, REDD** pueden ser parte de las respuestas a estas demandas. De hecho nuestro **trabajo experimental** muestra que **pagos colectivos** pueden aumentar **motivaciones sociales** (Moros, Vélez y Corbera 2017 en EE)
- Sigue siendo necesaria el desarrollo de **emprendimientos productivos sostenibles y acceso a cadenas de valor** en la región que permitan mejorar la calidad de vida de las comunidades sin presionar los recursos naturales. **Mecanismos PES pueden ayudar a esta transición** (Velez et al. en FNA).
- **Los CCs NO han aumentado la deforestación, y eso es buena noticia.** De hecho, la han frenado, pero para frenarla más, para garantizar la conservación como parte de las motivaciones de la Ley 70, **hay que hacer más que solo dar y definir derechos de propiedad**

Gracias!

mavelez@uniandes.edu.co

